



Република Србија  
**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**  
 8 Паж 389/17  
 24.11.2017. године  
 Београд

П Р И М Љ Е Н О	
у _____	прим. _____ прил.
05. 12. 2017	
Р _____	од _____
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ 15	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Вернице Смиљанић, председника већа, судије Снежане Илић и судије Душке Илић, чланова већа, у поступку предлога предлагача Нафтне индустрије Србије а.д. Нови Сад, ул. Народнoг фронта бр. 12, за отварање поступка стечаја над дужником Привредно друштво за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда, ул. Гандијева бр. 3/32, решавајући о жалби стечајног дужника изјављеној против решења Привредног суда у Београду 2 Ст 121/2017 од 27.07.2017. године, у седници већа одржаној дана 24.11.2017. године, довео је

### РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Београду 2 Ст 121/2017 од 27.07.2017. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

### Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 2 Ст 121/17 од 27.07.2017. године ставом I усвојен је предлог предлагача Нафтна индустрија Србије а.д. Нови Сад ул. Народнoг фронта бр. 12, за отварање поступка стечаја над дужником Привредно друштво за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда, ул. Гандијева бр. 3/32, ставом II отворен је стечајни поступак над дужником Привредно друштво за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда, ул. Гандијева бр. 3/32, матични број 06933327, ставом III утврђено је постојање стечајног разлога трајнија неспособност плаћања предвиђена чланом 11. став 2. тачка 1. и тачка 2. Закона о стечају, ставом IV именован је стечајни управник Миладин Стаменковић из Београда, ставом V позвани су сви повериоци да у судском року од 90 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Сл. гласнику РС“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђења и необезбеђења потраживања, ставом VI позвани су дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси, ставом VII одређено је испитно рочиште које ће се одржати 16.11.2017. године у просторијама Привредног суда у Београду, ставом VIII одређено је прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају економско-финансијском положају стечајног дужника за 18.10.2017. године у просторијама Привредног суда у Београду, и ставом IX констатовано је да ће оглас о отварању поступак стечаја над стечајним дужником бити истакнут на огласној табли Привредног суда у Београду.

Благовременом жалбом, стечајни дужник, преко пуномоћника, оспорава напред наведено решење из свих законских разлога, са предлогом другостепеном суду да усвоји жалбу и побијано решење преиначи тако што ће одбити предлог за покретање стечајног поступка поднет од стране предлагача као неоснована или да побијано

решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку. Жалбеним наводима у битном се указује да је стране стечајног дужника дана 26.07.2017. године Привредном суду у Београду поднет предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације и да је наведени предмет заведен у Привредном суду у Београду под бројем Рео 25/2017. О наведеном стечајни дужник је обавестио суд коме је указао да би у поступку по наведеном УППР-у усвајањем и реализацијом истог дошло до побољшања финансијске позиције стечајног дужника и стицања услова да обавеза према повериоцима утврђене планом буду редовно сервисирани на начин и под условима из плана, те да ће се путем реорганизације кроз УППР стећи услови за намирење поверилаца у већем износу него што би то био случај уколико би се спровео стечајни поступак путем банкротства, а стечајном дужнику омогућио даљи „живот“ и пословање.

Одговором на жалбу оспоравају се жалбени наводи у целости.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 386. члана 401. и 402. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. став 1. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба стечајног дужника основана.

Према стању у списима предмета произилази: да је дана 05.06.2017. године поверилац Нафтна индустрија Србије АД Нови Сад поднео предлог за покретање стечајног поступка над дужником Привредног друштво за трговину и консалтинг „Петробарт“ д.о.о. из Београда у складу са чланом 55. Закона о стечају, услед постојања стечајног разлога из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају. У предлогу је навео да дужник дугује предлагачу на име испоручене робе и обавеза 401.590.853,53 динара на име главног дуга, неизмирених фактура за испоручену робу износ од 293.573.518,12 динара са каматом у износу од 14.414.450,87 динара и на име камате због задоцњења о намирењу дуга износ од 52.792.168,14 динара и на име испостављених пенала износ од 38.500.466,66 динара са каматом од 2.310.249,74 динара. Даље, првостепени суд утврђује да дужник предметно доспело дуговање није измирио, те да је предлагач безуспешно покушавао да исто намири принудним путем реализовања средстава обезбеђења – пуштање менице на наклату, која је остала без успеха јер су рачуни дужнику у непрекидној блокади. Такође, предлагач је покренуо извршни поступак пред првостепеним судом, али је на решење о извршењу Изв. 1288/17 од 14.03.2017. године дужник уложио приговор, те се чека одлука суда по истом. У прилог напред реченом приложио је: опомену пред утужење од 17.02.2017. године, изнад доставне књиге од 21.02.2017. године, фактуре за преузету, а неизмирену робу, рачуне на име пенала, каматни обрачун или фактура плаћених у доцњи, каматни обрачун на име неизмирених фактура, као и каматни обрачун на име неизмирених пенала. Стечајни дужник противно се предлогу за отварање стечајног поступка остајући при наводима из поднеска од 26.07.2017. године у ком поднеску је доставио обавештење да је дана 26.07.2017. године поднео предлог УППР који је заведен под бројем Рео 25/2017, те је навео да подношење предлога у складу са УППР-ом представља могућност да дужник своје дужничко поверилачке односе уреди у складу са законом. Даље, првостепени суд утврђује да је привремени стечајни управник доставио суду дана 24.07.2017. године извештај наводећи у истом да је стечајни дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 154. дана, да је рачун у блокади за износ од 390.373.084,51 динара, да је стечајни управник у пословним књигама стечајног дужника утврдио доспело, а неплаћено потраживање према предлагачу у износу од 307.718.934,70 динара.

Првостепени суд имајући у виду наведено, а с позивом на одредбе члана 11. Закона о стечају утврдио да дужник није могао да одговори свим обавезама дуже од 45 дана од дана доспелости обавезе, да је дужник обуставио сва плаћања дужа од 30 дана,

да су рачуни дужника у непрекидној блокади 154 дана, те имајући у виду извештај привременог стечајног управника стекли су се услови за отварање поступка стечаја по предлогу предлагача, да исти по извештају привременог стечајног управника доказао својство повериоца са активном легитимацијом из разлога што по пословним књигама стечајног дужника постоји ненамирена обавеза по основу неисплаћених фактура према предлагачу. Првостепени суд утврђује на основу обавештења дужника да је предат УППР дана 26.07.2017. године као и да се да предност при одлучивању по предлогу за УППР, да сматра да исти није од утицаја на одлучивање, обзиром да је увидом у спис предмета Рео 25/2017 утврдио да није покренут претходни стечајни поступак у складу са УППР-ом, већ је план реорганизације само достављања суду преко писарнице, да суд није донео решење којим се сходно члану 159. став 1. Закона о стечају покреће претходни стечајни поступак у складу са УППР-ом којим ће се испитивати испуњеност услова за отварање стечајног поступка, нити је заказано рочиште за одлучивање о предлогу и гласању о плану реорганизације. На основу напред изнетог, првостепени суд с позивом на одредбе члана 8. Закона о стечају, а у вези са чланом 11. став 2. тачка 1. и 2. и члана 69. у вези са чланом 20, 70, 36. став 1. и 72, те члана 70. став 1. тачка 9. Закона о стечају одлучио као у изреци побијаног решења.

Овакав став првостепеног суда за сада се не може прихватити.

Законом прописана реорганизација дужника отворила је могућност да инсолвентна правна лица усаглашавају својих проблема у обављању делатности, у преговорима са својим повериоцима о свим битним питањима, благовремено предузму све неопходне мере за консолидовање, које би свакако имале за циљ њихово повољније намирење, него колико би се спровео стечајни поступак путем банкротства. Из тих разлога је сачињавање унапред припремљеног плана реорганизације, који се подноси истовремено са предлогом за покретање стечаја у искључивој ингеренцији стечајног дужника и регулисан одредбом члана 158 – 160. Закона о стечају, посебног Правилника о начину спровођења реорганизације унапред припремљеног плана реорганизације и садржине тог плана (Сл. гласник РС\* бр. 37/10). Следи, да читав поступак сачињавања унапред припремљеног плана реорганизације и преговора са повериоцима измештен је ван суда и надлежност стечајног судије ограничена је само на испитивање услова за отварање поступка стечаја и оцену уредности и законитости плана. У складу са одредбама члана 167. став 1. и 4. Закона о стечају по доношењу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, сва потраживања и права поверилаца других лица и обавезе стечајног дужника одређена планом реорганизације уређује се искључиво према условима из плана реорганизације. Усвојен план реорганизације је извршни исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена. Потврђивањем плана престају све последице отварања стечајног поступка, у називу стечајног дужника брише се ознака „у стечају“.

Није спорно да се одредба члана 8. Закона о стечају у погледу хитности примењује у току стечајног поступка, али се та одредба примењује и у поступку по предлогу за отварање поступка стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације. У ситуацији, како то утврђује првостепени суд, да је дана пре одржавања рочишта за испитивање услова за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, 26.07.2017. године, од стране стечајног дужника поднет предлог за покретање стечајног поступка реорганизацијом са унапред припремљеним планом реорганизације и заведен под бројем Рео 25/2017, другостепени суд сматра да у случају да је након подношења предлога поверилаца за отварање поступка стечаја над његовим дужником, а дужник, па било то дан и пре одржавања рочишта за испитивање испуњености услова за отварање поступка стечаја, поднесе предлог за отварање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, треба

дати предност поступку који се водио по УППР-у. Чињеницу да је поступак стечаја вођен, те да је обустављен потврђивањем усвојеног плана реорганизације, не искључује могућност покретања новог поступка стечаја, са унапред припремљеним планом реорганизације. Злоупотреба права на подношење предлога за отварање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, могла би да постоји уколико је то стечајни дужник чинио више пута, а како то у конкретном случају није утврђено, нити констатовано, ваљало би омогућити спровођење поступка на овај начин.

У поновном поступку, првостепени суд ће о предлогу предлагача за отварање стечајног поступка одлучивати тек након правоснажног окончаног поступка по предлогу стечајног дужника за отварање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, с тим да ће судија који је поступао у поступку по предлогу за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, поштовати начело хитности поступка у складу са одредбама Закона о стечају.

У складу са изнетим, а на основу члана 7. Закона о стечају, а у вези са чланом 401. и 402. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци овог решења.

СИ/ВМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Верица Смиљанић, с.р.  
За тачност исправка

